

Les Français et le nucléaire 2002 – 2003 :

Ce que nous savons

Alain BUCAILLE

Un panorama :

- u **28%** des Français clairement convaincus des mérites du nucléaire, **17%** d'opposants et une majorité d'hésitants (55%).... Mais **70%** des gens pensent qu'on ne peut pas se passer du nucléaire.
- u Une opinion qui semble avoir sensiblement évolué de 2002 à 2003, évolution qui **demande à être confirmée**, par nous **et** par d'autres, une opinion toujours à la fois à l'écoute et incertaine, mais susceptible d'évolutions = **25%** des gens ont changé d'opinion en 2003, dont deux tiers en faveur du nucléaire.
- u L'effet de serre est devenu une préoccupation des Français avec la canicule de l'été 2003. Un changement structurel de l'opinion.
- u Un grand manque d'information sur la question des déchets. Les gens eux-mêmes en sont conscients et s'en plaignent. Ils plébiscitent une Commission des Sages sur les déchets.

Une opinion qui reste avant tout hésitante, mais qui tend à devenir plus favorable au nucléaire

- ***En France on n'a pas le choix, on a besoin de l'énergie nucléaire pour produire de l'électricité***

	En %	2003	2002
- Tout à fait d'accord		27	23
- Plutôt d'accord		42	38
Sous-total d'accord		70	62
- Plutôt pas d'accord		23	27
- Pas du tout d'accord		7	12
Sous-total pas d'accord		30	39

Une opinion qui reste avant tout hésitante, mais qui tend à devenir plus favorable au nucléaire

➤ Globalement, aujourd'hui, êtes-vous plutôt ...

	En %	2003	2002
- Favorable à l'énergie nucléaire		28	20
- Hésitant sur l'énergie nucléaire		55	55
- Opposé à l'énergie nucléaire		17	25

➤ Avec laquelle de ces propositions êtes-vous le plus d'accord ?

	En %	2003	2002
- Il faut arrêter le plus vite possible toutes les centrales nucléaires en activité		10	11
- Il faut laisser en activité les centrales nucléaires existantes, jusqu'au terme prévu ; mais il ne faut plus construire de nouvelles centrales		35	47
- Il faut maintenir la capacité de production des centrales nucléaires actuelles, et pour cela, en construire de nouvelles au fur et à mesure de leur fermeture		40	33
- Il faut construire de nouvelles centrales nucléaires pour faire face à l'augmentation des besoins énergétiques du pays		14	9
		54	42

Des évolutions permanentes

➤ *Diriez-vous que votre opinion sur le nucléaire a évolué en 2003.?*

	En %	Total
- Oui		24
- Non		76
Si oui		
- Dans un sens plus positif		16
- Dans un sens plus négatif		8

➤ *Si vous êtes plus favorable, est-ce pour avoir été sensible ..*

	En %	Oui	Non
- Au réchauffement de la planète		84	16
- Aux marées noires		75	25
- A une meilleure appréciation des atouts et des risques du nucléaire		65	35
- A la guerre en Irak ou au Proche Orient		63	37
- A la construction de nouvelles centrales nucléaires dans d'autres pays		37	64

..... Qui demandent à être confirmées

Avant que de se plonger dans le détail des informations, on voit déjà se dessiner une évolution de l'ordre de 8 points en faveur du nucléaire.

Cette tendance, si elle venait à être confirmée, serait majeure.

Il faudra donc considérer avec attention :

- ♦ Les résultats d'autres enquêtes,***
- ♦ Un éventuel travail à conduire (à la mi-2004) pour suivre les évolutions de l'opinion. Avec le même questionnaire.***

Les coûts : des certitudes pour le passé; des convictions moins ancrées pour l'avenir

o ***Je voudrais que vous me disiez, si, à votre avis, ces informations sont vraies.***

En %

- Pour fournir de grandes quantités d'électricité en continu, l'énergie nucléaire est la moins chère des énergies disponibles	23	31	27	13	6
- L'énergie nucléaire est la seule énergie dont on peut être certain que son coût n'augmentera pas dans les 30 prochaines années	23	20	30	28	12

En %

- Il est indispensable de maîtriser le coût de l'énergie, de faire en sorte que le prix de l'électricité n'augmente pas de manière importante.	67	30	2	1

Le coût de l'énergie : Commentaires interprétatifs d'AREVA

Tous les français pensent qu'il faut maîtriser le coût de l'énergie.

Mais la moitié seulement (54%) savent que l'énergie nucléaire est la moins chère pour fournir de grandes quantités d'électricité en continu.

Les études ont beau être internationales et multiples : en étant perpétuellement contestées et en donnant des résultats variables en fonction du coût du capital retenu par des investissements appelés à durer plus de 50 ans, il demeure une confusion dans l'esprit de beaucoup.

Complémentarité des énergies naturelles et nucléaire (1/3)

En %							
	1	2	3	4	5	6	7
- L'énergie nucléaire et les énergies naturelles (solaire et éolienne) ne sont pas concurrentes mais complémentaires	11	41	28	20	8	3	69

En %							
	1	2	3	4	5	6	7
- Pour remplacer le charbon, le pétrole et le gaz, il faut développer les énergies naturelles et l'énergie nucléaire. Il n'y a pas d'autre solution		31	45	19	6	75	25
- Pour limiter les émissions de CO2 (gaz carbonique) et contrôler le réchauffement de la planète, il faut substituer les énergies sans carbone (nucléaire, solaire, éolien) aux énergies avec carbone (charbon, gaz, pétrole)		38	51	9	2	89	11

Les vertus et les limites des énergies renouvelables

Une perception empreinte de lucidité (2/3)

En %							
- En France, compte tenu des conditions météorologiques, les énergies solaire et éolienne ne pourront couvrir, au mieux, qu'une petite partie de l'énergie nécessaire.	25	34	20	14	7	59	21
Les énergies intermittentes que sont l'énergie solaire et l'énergie éolienne ne peuvent pas fournir d'énergie en permanence	23	27	21	18	11	50	29
L'énergie solaire n'est malheureusement pas compétitive pour fabriquer de grandes quantités d'électricité.	26	28	21	16	9	54	25

Le conflit longtemps ressassé aux français entre énergie nucléaire et énergies renouvelables est donc de moins en moins crédible

A partir du moment où l'on admet que "les énergies solaire et éolienne ne peuvent couvrir, au mieux, qu'une petite partie de l'énergie nécessaire" et qu' "elles ne peuvent pas fournir de l'énergie en permanence", on est prêt à admettre également que "les énergies nucléaires et naturelles ne sont pas concurrentes mais complémentaires"; et l'acceptation de cette complémentarité forcée favorise une attitude positive à l'égard du nucléaire.

L'énergie nucléaire n'a rien à gagner à douter par principe des énergies renouvelables et à souligner leurs limites plus que leur intérêt.

Par contre, il est clair qu'alors une majorité de Français espère un compromis entre le désir et la raison, une minorité y voit toujours une contradiction insupportable entre le désir et le péché.

Les émissions de CO², le réchauffement et l'énergie (1/5)

9 Français sur 10 considèrent qu'on ne peut pas subir le réchauffement de la planète sans rien faire et la plupart d'entre eux savent que les émissions de CO² jouent un rôle majeur dans ce phénomène.

Mais,

la moitié seulement "croit" que l'énergie nucléaire ne dégage pratiquement pas de CO², (mais en augmentation significative par rapport à l'an dernier, 52% vs 44%).

et seulement un peu plus d'un tiers (38%) qu'elle ne contribue pas au réchauffement de la planète (sans amélioration significative).

Les émissions de CO², le réchauffement et l'énergie – (2/5)

En %	Certainement vrai	Probablement vrai	Peut-être vrai	Probablement faux	Certainement faux	Total vrai		Total faux	
						2003	2002	2003	2002
- Le climat de la planète devient de plus en plus instable. On ne peut pas rester sans rien faire	67	24	6	2	1	91	-	3	-
- Les émissions de CO ₂ jouent un rôle majeur dans le dérèglement du climat. Il faut les limiter	57	29	12	2	-	86	-	2	-
- Si nous continuons à dépendre autant du pétrole, du gaz et du charbon, les émissions de CO ₂ vont doubler dans les 30 ans qui viennent	43	34	19	3	1	77	-	4	-
- Il faudra diminuer les émissions de CO ₂ des moteurs et parvenir à développer les moteurs utilisant de l'hydrogène ou de l'électricité.	56	27	15	1	1	83	-	2	-
									...

Les émissions de CO², le réchauffement et l'énergie – (3/5)

En %	Certainement vrai	Probablement vrai	Peut-être vrai	Probablement faux	Certainement faux	Total vrai		Total faux	
						2003	2002	2003	2002
- L'énergie nucléaire pollue nettement moins que le charbon, le gaz et le pétrole	24	27	28	15	6	51	48	<u>21</u>	<u>33</u>
- L'énergie nucléaire ne dégage pratiquement pas de CO ₂	24	28	35	10	3	<u>52</u>	<u>44</u>	<u>13</u>	<u>24</u>
- A la différence des énergies fossiles, l'énergie nucléaire ne contribue pas au réchauffement de la planète	15	23	31	21	10	38	35	31	38
- Si le souci de l'environnement et les intérêts économiques sont contradictoires, les Etats-Unis et la Chine ne feront rien	35	32	26	6	1	67	-	7	-

Les émissions de CO₂, le réchauffement et l'énergie (4/5)

On mesure mieux l'importance de ces résultats, quand on les compare aux études remarquables faites par Daniel BOY ou par l'Union Européenne avant l'été 2003.

Question :

En quoi consiste selon vous l'effet de serre?

Intitulé de la catégorie :	2000	2001	2002
Chaleur, Réchauffement	22	25	21
Couche d'ozone	19	15	27
Des gaz, le CO ₂	12	14	10
La pollution	11	15	18
Le manque d'air	1	1	1
Les plantes	1	0	0
Autres réponses	4	3	4
Ne sait pas	30	27	19

Question :

Le nucléaire produit moins de gaz de serre que les autres sources d'énergie :

Pays	Tout - à - fait	Sans doute vrai	Sceptique	Totalement faux	Ne sait pas
Belgique	7.8	30.7	13.7	3.0	44.8
Allemagne	15.3	32.5	14.9	6.3	31.0
France	12.0	32.9	14.1	7.7	33.2
Finlande	29.0	37.8	12.1	4.1	17.0
Espagne	47.3	23.7	21.3	4.1	3.6

Le réchauffement climatique : So What ! (5/5)

- υ La très grande majorité des Français a pris conscience du fait que le climat devient de plus en plus instable et qu'on ne peut pas rester sans rien faire. Elle sait également que les émissions de CO2 jouent un rôle majeur dans ce dérèglement climatique et qu'il faut donc les limiter.***
- υ Par contre, le fait que l'énergie nucléaire pollue nettement moins que les énergies fossiles et ne dégage pratiquement pas de CO2 n'est pas acquis pour tout le monde, mais ceux qui le croient sont plus favorables au nucléaire.***
- υ Ce thème est essentiel et, au terme de l'été que nous venons de connaître, il est le premier facteur à l'explication des changements d'opinion récents en faveur du nucléaire.***

Réalités et tensions internationales (1/3)

En %							
- L'instabilité chronique du Moyen-Orient fait peser une menace évidente sur les approvisionnements et sur le coût du pétrole	45	33	17	4	1	78	5
- La production du pétrole va diminuer à partir de 2030 et celle de gaz à partir de 2050. Il faut prévoir leur remplacement sans tarder.	35	33	22	7	4	68	10
- Les besoins énergétiques du tiers-monde vont doubler dans les 10 ans. S'ils ne sont pas satisfaits cela entraînera fatalement famines, guerres et probablement émigration massive	33	38	21	7	1	71	8
- L'énergie solaire n'est malheureusement pas compétitive pour fabriquer de grandes quantités d'électricité.	34	36	19	8	3	70	11

Les réalités et tensions internationales (2/3)

En %						
- Il est indispensable d'assurer l'indépendance énergétique de la France	54	39	6	1	93	7
- L'énergie est un domaine trop important pour dépendre uniquement des lois du marché. Il faut une politique de l'énergie claire	59	37	4	-	96	4
- Les américains relancent l'énergie nucléaire. La France ne peut pas rester à la traîne, se laisser rattraper alors qu'elle en avance :	30	43	21	6	73	27

Les réalités et tensions internationales (3/3)

En %								
<ul style="list-style-type: none"> - Actuellement, l'énergie nucléaire n'est freinée qu'en Europe. L'Asie n'a jamais cessé d'augmenter sa production et l'Amérique vient de redémarrer - Les besoins en eau des pays en voie de développement sont immenses et l'énergie nucléaire est la seule énergie qui permet le dessalement de l'eau de mer à un coût raisonnable - Le risque de prolifération des armes nucléaires ne dépend pas de la production ou non d'électricité nucléaire 		15	30	45	8	2	45	10
		16	26	41	11	6	42	17
		24	27	27	14	7	52	21

La sûreté des centrales (1/2)

Près de 6 Français sur 10 (57%), contre moins de 4 sur 10 il y a un an (39%), admettent que les risques d'incident grave "ont été considérablement réduits depuis 15 ans".

... mais pas au point de croire que les nouveaux réacteurs limitent à 5km le risque de radioactivité même en cas de fusion du cœur (33%).

Les enquêtes de l'Autorité de Sûreté confirment de multiple manière cette crédibilité qui croît régulièrement.

La sûreté des centrales (2/3)

En %	Certainement vrai	Probablement vrai	Peut-être vrai	Probablement faux	Certainement faux	Total vrai		Total faux	
						2003	2002	2003	2002
- Les risques d'incident grave dans une centrale ont été considérablement réduits dans les 15 dernières années	24	33	25	12	6	57	39	18	21
- Les nouveaux réacteurs sont conçus pour éviter toute radioactivité à 5 Km, même en cas de fusion du coeur	8	25	39	18	10	33	-	28	-
- La loi française oblige les responsables des centrales à porter à la connaissance du public le moindre incident survenu sur un site nucléaire	30	29	24	12	5	59	58	17	22

Le problème des déchets (1/6)

- ☐ ***Pour 8 Français sur 10, "le problème des déchets" conditionne leur opinion à l'égard de l'énergie nucléaire.***
- ☐ ***Les avis sont très partagés pour ce qui concerne l'efficacité des méthodes de stockage.***

L'importance du sujet Déchets (2/6)

Si il y avait une solution sûre à la question des déchets, l'énergie nucléaire devrait rester une option pour la production d'électricité.

Pays	Très favorable	Favorable	Défavorable	Très Défavorable	Partagé	Ne sait pas
Belgique	13.1	46.9	11.1	5.9	2.87	23.1
Allemagne	12.5	35.1	20.7	13.1	2.58	18.6
France	15.8	43.4	13.6	8.7	2.81	18.6
Finlande	26.5	38.5	14.7	9.5	2.92	10.8
Espagne	47.3	26.3	9.9	8.0	3.23	8.5

(Source : Extraits de Europeans and Radioactivity Waste Report – April 2002)

Les résultats de l'étude AREVA 2003 confirment et amplifient cet engagement.

En %	Tout à fait d'accord	Plutôt d'accord	Plutôt pas d'accord	Pas du tout d'accord	Total d'accord		Total pas d'accord	
					2003	2002	2003	2002
S'il n'y avait pas le problème des déchets, l'énergie nucléaire ne me poserait pas de problème	42	36	16	6	78	-	22	-

Une opinion peu informée sur les déchets *(3/6)*

- *Seulement **6%** des Français ont une connaissance des types de déchets et de leur confinement. Et plus de **70%** ne savent pas ce que l'on en fait.*
- *On le mesurait déjà à l'Eurobaromètre, par exemple à travers la question*
« Où met-on les déchets faiblement radioactifs » ?

Pays	En mer	En grande profondeur	En surface	A l'étranger	Solution en instance	Ne sait pas
Belgique	11.8	20.4	10.1	11.0	21.5	22.2
Allemagne	2.7	22.5	8.0	14.6	36.4	14.8
France	9.1	30.4	16.4	7.4	19.1	16.0
Finlande	1.6	28.5	9.5	11.9	35.8	11.6
Espagne	1.5	36.5	9.4	7.1	36.4	8.5

Le problème des déchets (5/6)

Quelle que soit l'affirmation, on est dans le scepticisme :

En %	Certainement vrai	Probablement vrai	Peut-être vrai	Probablement faux	Certainement faux	Total vrai		Total faux	
						2003	2002	2003	2002
- Les déchets radioactifs sont confinés et contrôlés de telle manière qu'ils ne font courir aucun risque pour la santé de nos contemporains	7	19	28	29	17	26	-	46	-
- Les containers de déchets vitrifiés plongés dans l'eau résisteront à 99,9 % pendant 15000 ans	5	15	38	25	17	20	-	42	-
- On a trouvé des terrains imperméables dans lesquels les déchets stockés à 500 m. de profondeur élimineront tout risque de tremblement de terre ou d'attaque terroriste	4	14	36	25	21	18	-	46	-
- On adopte de plus en plus à l'étranger des solutions de stockage en profondeur qui sont jugées sûres	9	26	45	14	6	35	-	20	-

Les déchets (6/6)

➤ *En l'état actuel des choses, quel mode de stockage des déchets préférez-vous ?*

En %	2003
- qu'on entrepose les déchets à proximité du sol, pour les garder sous les yeux en attendant une solution définitive	27
- qu'on stocke les déchets en profondeur dans un sous-sol imperméable	41
- Ne sait pas	32

On retrouve les résultats d'Eurobaromètre : les populations considèrent comme impératif de ne pas refiler le problème aux générations ultérieures.

Le besoin d'information (1/4)

☐ ***Les Français sont avides d'informations sur ...***

- les effets positifs du nucléaire (91%)***
- la question des déchets (95%)***

☐ ***Les sujets qui les intéressent le plus sont ceux concernant les déchets et les risques d'incidents.***

☐ ***Les sources qu'ils privilégient sont "les sages", les scientifiques mondialement reconnus.***

Besoin d'information (2/4)

En %	Tout à fait d'accord	Plutôt d'accord	Plutôt pas d'accord	Pas du tout d'accord	Total d'accord		Total pas d'accord	
					2003	2002	2003	2002
- On devrait mieux informer les citoyens sur les effets positifs du nucléaire pour limiter le réchauffement de la planète, pour dessaler l'eau de mer ou mettre au point des moteurs non polluants	50	41	8	1	91	-	9	-
- Une Commission des Sages serait utile pour mettre à plat cette question des déchets nucléaires et permettre aux français d'être informés de manière objective	56	39	4	1	95	-	5	-

➤ *Sur quels sujets, en particulier, souhaiteriez-vous d'avantage d'information ?*

En %	2003	2002
- Le stockage des déchets	72	72
- Les procédures de traitement des déchets	61	63
- Tous les incidents susceptibles de se produire dans une centrale	58	62
- Les précautions prises par les responsables des centrales pour éviter les incidents	55	59
- L'énergie nucléaire en général	50	45
- Le démantèlement des centrales au terme de leur activité	48	47
- Les progrès attendus à court terme	47	49
- L'usine de traitement des déchets de La Hague	45	48
- Le fonctionnement d'une centrale	39	36
- La durée de vie d'une centrale	36	37
Aucun de ces sujets	5	4

➤ **A qui feriez-vous confiance pour vous informer, sur l'énergie nucléaire ?**

En %	2003	2002
- Les savants, les scientifiques mondialement reconnus	70	69
- Les ingénieurs spécialisés dans le nucléaire	61	63
- Les experts du corps médical	<u>54</u>	<u>61</u>
- Les techniciens qui travaillent sur les sites nucléaires	50	49
- Les associations écologiques (Greenpeace, ...)	49	47
- Les journalistes spécialisés	23	23
- Les élus des départements directement concernés (Députés, maires, conseillers généraux)	16	17
- La presse grand-public (TV, radios, magazines, quotidiens)	16	16
- Les responsables politiques nationaux (Président de la République, Premier ministre, ministres concernés)	9	7
- A aucune de ces sources	3	3

Le thème du progrès

Si la science n'est pas une panacée, le progrès est bien un enjeu..

	Tout à fait d'accord	Plutôt d'accord
<i>« le progrès a des effets pervers; mais il est évident qu'on vit beaucoup mieux aujourd'hui qu'il y a un siècle »</i>	45%	40%
<i>« Le progrès est une nécessité même s'il implique une part de risque »</i>	28%	48%
<i>« de tout temps les détracteurs du progrès ont prévu les pires catastrophes, si on les avait suivis, il n'y aurait pas de voiture, pas de train, pas d'avion »</i>	33%	43%

Or à propos du nucléaire, on ne fait que commencer à communiquer sur ce sujet. Le retentissement de Génération IV ou d'ITER renvoie à une attente. Par contre, on sait toujours fort peu que le nucléaire pourrait servir à faire de l'hydrogène, alimenter des moteurs hybrides ou dessaler de l'eau de mer.

La radioactivité, un sujet encore mal connu

En %	Certainement vrai	Probablement vrai	Peut-être vrai	Probablement faux	Certainement faux	Total vrai		Total faux	
						2003	2002	2003	2002
Nous sommes soumis toute notre vie à une radioactivité naturelle	45	32	18	4	1	77	-	5	-
Les riverains d'une centrale nucléaire respirent beaucoup moins de radioactivité qu'un berger vivant à 1000 mètres d'altitude	8	13	25	27	27	21	20	54	58
En France, l'irradiation supplémentaire causée par toutes les centrales nucléaires représente à peine plus de 1% de l'irradiation naturelle	13	23	45	12	7	36	-	19	-

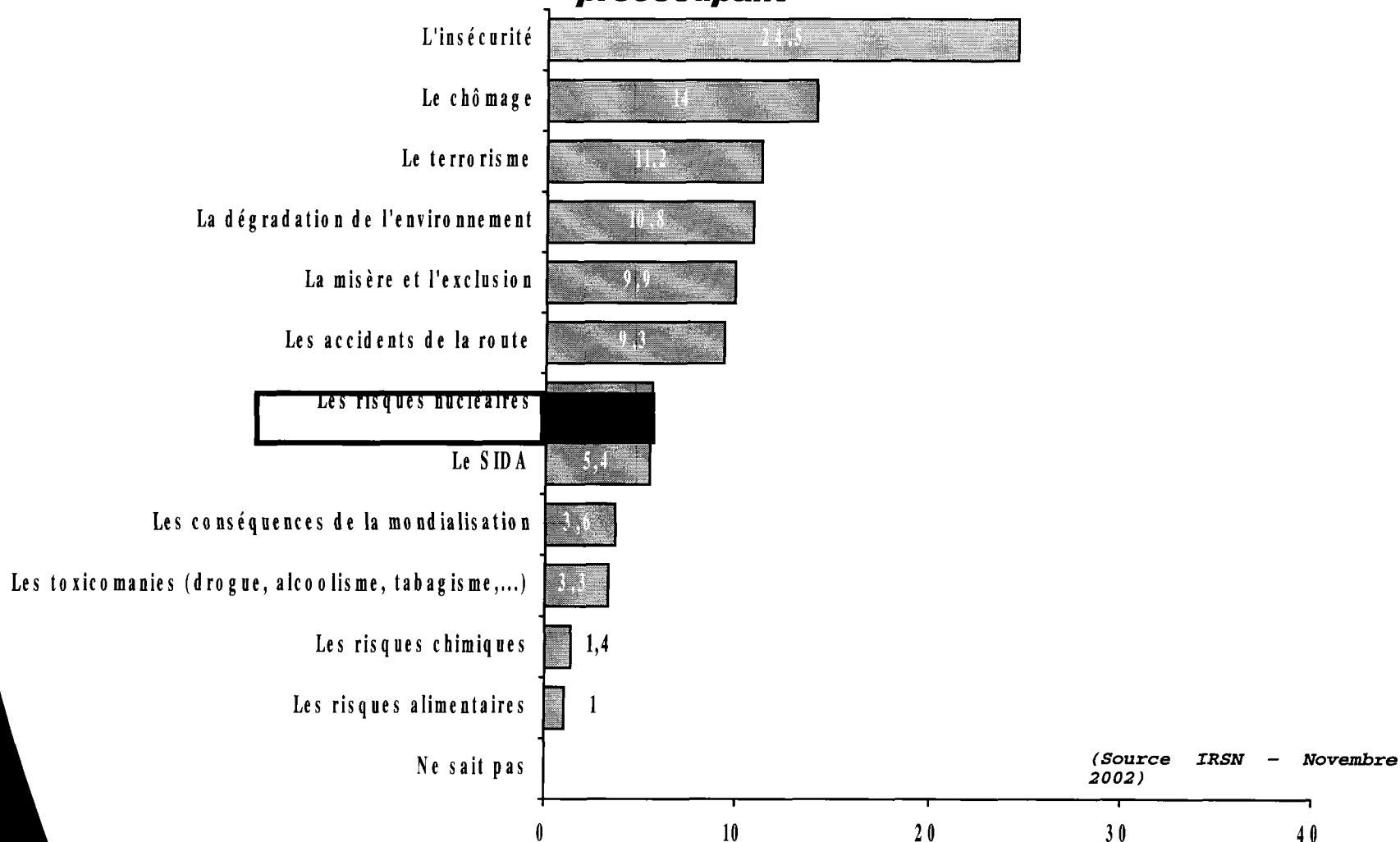
La radioactivité reste une question mal connue

- υ Les Français n'ont pas encore une idée bien précise de ce qu'est la radioactivité.***
- υ Cette conscience évolue néanmoins. On aurait tort de croire que le phénomène soit simplement occulté ou ignoré.***
- υ Les comparaisons, et en particulier celle qui concerne les riverains des centrales et les montagnards, étonnent par contre toujours et dérangent.***

Un travail pédagogique sérieux, patient, est nécessaire et commence bien sûr par le niveau scolaire. L'IRSN pourrait également y contribuer, si cela rentre dans ses missions.

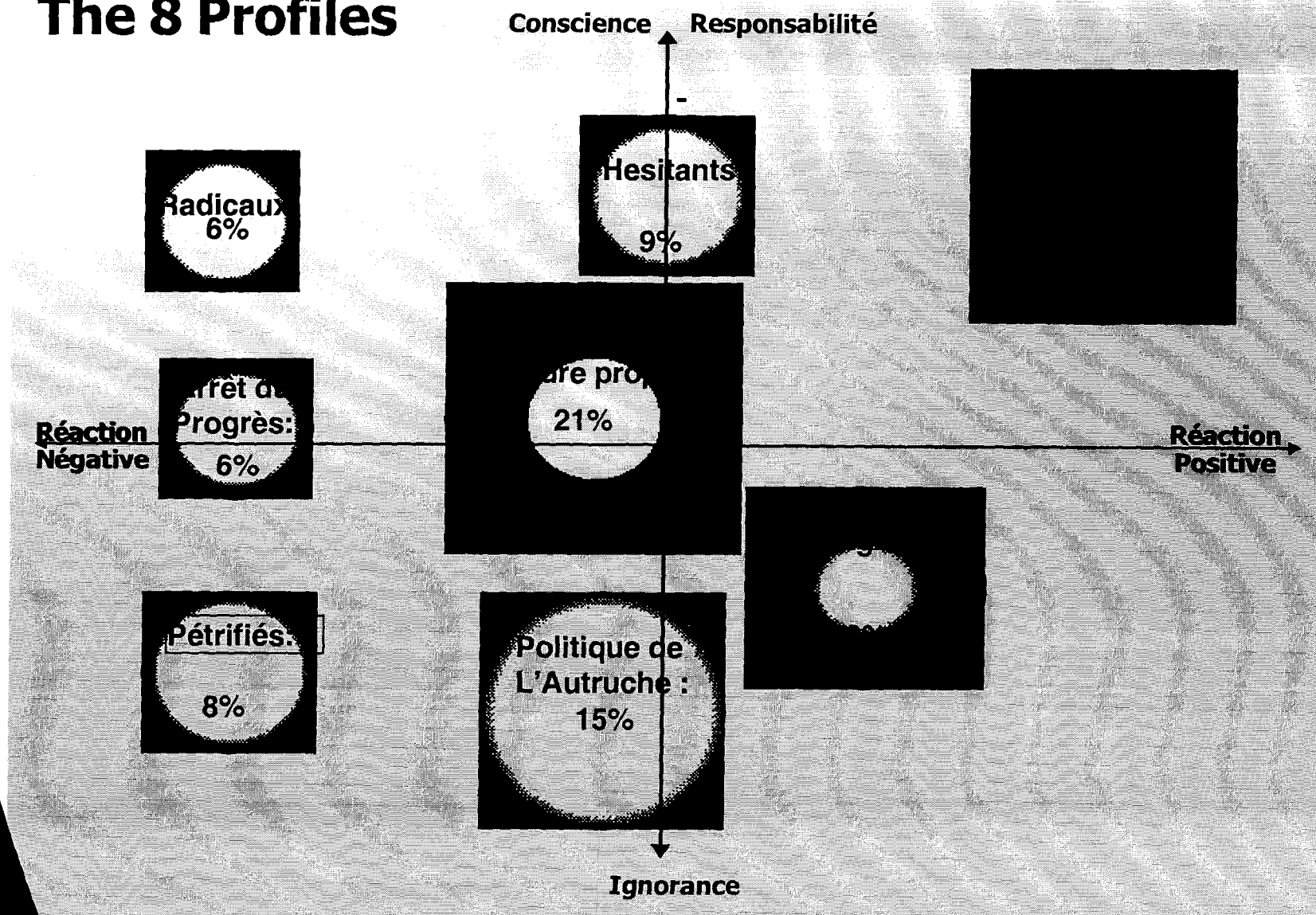
Certes, il ne faut pas exagérer le risque nucléaire en regard des autres

« En France, parmi les problèmes actuels suivants, lequel est pour vous le plus préoccupant »



Mais le développement durable et la préoccupation citoyenne sont bien au cœur des valeurs des hésitants

The 8 Profiles



Conclusions

En conclusion, la communication gagnera à se concentrer autour des 5 messages suivants :

- 1. La maîtrise et la stabilité du coût de l'électricité impliquent un large recours à l'énergie nucléaire. Ceci est à l'origine de bien des décisions ailleurs qu'en France.***
- 2. L'énergie nucléaire est une arme essentielle contre le réchauffement climatique dans la mesure où elle diminue très sensiblement les émissions de gaz carbonique.***
- 3. Les énergies naturelles et nucléaires sont complémentaires, elles représentent l'avenir.***
- 4. Les centrales sont de plus en plus sûres et le fait que nous n'avons jamais eu d'incident sérieux à déplorer ne nous empêche pas de travailler à la mise au point de la centrale de demain qui atteindra un niveau de sûreté encore supérieur.***
- 5. On sait de plus en plus comment stocker les déchets radioactifs de manière à en contenir les risques. Et, de toute façon, nous les contrôlons en permanence afin d'être prêts à intervenir. Des choix entre les diverses solutions possibles doivent être faits d'ici 2006.***

Conclusions

Le problème des déchets radioactifs reste un des problèmes majeurs qui expliquent l'opposition de certains à l'énergie nucléaire : "S'il n'y avait pas le problème des déchets, l'énergie nucléaire ne me poserait pas de problème"

Les promesses contre-intuitives trop affirmatives sont récusées par la grande majorité des Français. Ils ne peuvent admettre "qu'en enfouissant les déchets à 500 m de profondeur dans un terrain imperméable, on élimine tout risque de tremblement de terre ou d'attaque terroriste" ; ni "qu'il suffit d'un mètre de béton pour se protéger de tout déchet radioactif" ; ou encore "que les containers de déchets vitrifiés plongés dans l'eau résisteront à 99,9 % pendant 15 000 ans".

Par contre d'autres affirmations, selon qu'elles sont admises ou non, sous-tendent une opinion favorable ou opposée au nucléaire. C'est le cas, en particulier, des trois assertions suivantes qui peuvent être utilisées dans la communication :

"Les centrales de demain produiront beaucoup moins de déchets hautement radioactifs que les centrales actuelles"

"Les déchets enfouis sont contrôlés en permanence et, si une fuite se produisait, elle serait immédiatement circonscrite"

Les déchets hautement radioactifs occupent un très petit volume, cela permet de les contrôler en permanence très facilement".

Conclusions

Tous enfin s'accordent à souhaiter la nomination "d'une Commission des Sages pour mettre à plat la question des déchets et permettre aux Français d'être informés de manière objective".

Les Français aimeraient croire à une solution définitive ; mais, en l'état actuel des choses, une telle promesse leur semble exagérément optimiste. Il faut donc faire cette promesse, en la faisant signer par les plus hautes cautions scientifiques internationales, et en l'assortissant de toute les mesures de prudence possibles.

Il est donc possible d'entendre une Commission des Sages dire que des déchets retraités et enfouis dans l'argile apportent une sécurité absolue (1 bcq à 10 mètres dans 50 000 ans soit l'équivalent de la radioactivité d'un gisement d'uranium) mais que, malgré cette certitude, ils resteront contrôlés en permanence (mesures fréquentes communiquées au public) et qu'il existera toujours une possibilité d'intervention efficace à tout moment (explication claire du mode d'intervention).

est en procédant ainsi que, progressivement, on lèvera le frein essentiel à l'acceptation de l'énergie nucléaire.